



Racibórz, dnia 09.11.2021 r.

Znak sprawy: **ZS/D_11/21**

do wszystkich Wykonawców

dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa energii elektrycznej dla Wodociągów Raciborskich Sp. z o. o. w 2022 roku”.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający: Wodociągi Raciborskie Sp. z o. o., 47-400 Racibórz, ul. 1 Maja 8, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **oferta Nr 1** złożona przez Wykonawcę: **Orange Energia Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa** z ceną ofertową: **3 248 328,77 zł brutto.**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	Orange Energia Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa	100 pkt	100 pkt
2	TAURON Sprzedaż Sp. z o. o. ul. Łagiewnicka 60, 30-417 Kraków	99,46 pkt	99,46 pkt
3	ENEA S.A. ul. Górecka 1, 60-201 Poznań	98,69 pkt	98,69 pkt
4	Energa Obrót S. A. Aleja Grunwaldzka 472, 80-309 Gdańsk	Nie podlega ocenia – oferta odrzucona	

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta Nr 4 złożona przez Wykonawcę: **Energa Obrót S. A., Aleja Grunwaldzka 472, 80-309 Gdańsk** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 12.4 SWZ.

Zgodnie z pkt 12.1. SWZ – „Wykonawca jest zobowiązany wnieść wadium w wysokości: 25.000,00 PLN (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100)”. „**Za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu, Zamawiający uzna wadium, które zostanie zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert**” co jednoznacznie zostało wskazane w pkt 12.4. SWZ.

Termin składania ofert upłynął 25.10.2021 r. o godz. 10:00. Tymczasem wadium zabezpieczające ofertę Wykonawcy: Energa Obrót S. A., Aleja Grunwaldzka 472, 80-309 Gdańsk zostało uznane na rachunku bankowym Zamawiającego w dniu 25.10.2021 roku o godz. 14:14. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 maja 2018 r. (KIO 934/18) – „*Moment zadysponowania przez wykonawcę dokonania przelewu przez bank prowadzący rachunek dysponenta nie stanowi dowodu potwierdzającego, że kwota wadium została uznana na rachunku zamawiającego do określonej godziny. Sama bowiem dyspozycja przelewu nie jest równoznaczna z dokonaniem wpłaty.*” Jednocześnie w wyroku Izby z dnia 4 lipca 2018.r (KIO 1236/18) wskazano, że „*Decydując się na wadium wniesione w pieniądzu wykonawca powinien uwzględnić fakt, że operacje bankowe realizowane są z pewnym opóźnieniem, w czasie sesji rozliczeniowych. Z tego względu, w interesie wykonawcy jest wniesienie wadium w odpowiednio wcześniejszym momencie, tak, by nie doszło do przekroczenia wymaganego przez Zamawiającego terminu.*”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, gdy Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Należy również zauważyć, że nieprawidłowego wniesienia wadium nie można uzupełnić ani korygować po terminie składania ofert.

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że oferta złożona przez Wykonawcę: Energa Obrót S. A., Aleja Grunwaldzka 472, 80-309 Gdańsk podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

PREZES ZARZĄDU WICEPREZES ds. TECHNICZNYCH
CZŁONEK ZARZĄDU
Michał Ziółkowski Stanisław Janik
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)